*Upozornění: Tento „vzor“ představuje určité shrnutí argumentace, je proto méně stručný, než by v některých aspektech musel být. Vzor si exekutor musí upravit dle svého tak, aby odpovídal jeho právnímu názoru na dílčí aspekty právní úpravy zastavování (např. v otázce nákladů oprávněného aj.), jakož i konkrétním skutkovým okolnostem (např. uspokojení ze složené zálohy aj.)*

Č.j.:

**USNESENÍ**

Soudní exekutor      , Exekutorský úřad      , se sídlem      , rozhodl v exekuční věci

oprávněného:      ,
zastoupený:

proti

povinnému/povinné:      ,

zastoupený:

pro vymožení peněžité povinnosti ve výši       s příslušenstvím,

**takto:**

1. Exekuce vedená na základě pověření, které vydal       soud v      , sp.zn.      , **se zastavuje**.
2. Náklady exekuce se **určují** ve výši 7 865 Kč *(6655 Kč pro řízení zahájená po 1.4.2017, resp. v případě dřívější úhrady částku dle tarifu)*.
3. Soudnímu exekutorovi se za úkony spojené se zastavením exekuce **přiznává** paušální náhrada nákladů exekuce ve výši 907,50Kč. Tuto paušální náhradu je soudnímu exekutorovi **povinna** uhradit Česká republika - [     ] ve lhůtě čtyř měsíců od právní moci tohoto usnesení.
4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení / Povinný je **povinen uhradit** oprávněnému náhradu (*k rukám jeho zástupce*) nákladů právního zastoupení ve výši       Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení / Náhrada nákladů oprávněného vůči povinnému se určuje částkou Kč*. (pozn. pro případ, že o nich již bylo rozhodnuto dříve)*

**Odůvodnění:**

**1. Podmínky pro zastavení exekuce**

[1] Na základě pověření soudního exekutora, které vydal       soud v      , sp.zn.       byla prováděna exekuce k uspokojení peněžité povinnosti ve výši       Kč s příslušenstvím       a nákladů exekuce.

[2] Podle 55 odst. 7 e.ř. *„nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a není-li exekucí postižena nemovitá věc, vyzve exekutor oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestliže oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první uplynula marně, exekutor exekuci zastaví. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce podle věty druhé a odstavců 8, 10 nebo 11 se na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.“*

[3] Podle § 10 odst. 1 zák. č. 214/2022 Sb. o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů *„[n]estanoví-li se dále jinak, § 55 odst. 7 až 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i na exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V exekučních řízeních zahájených přede dnem 1. ledna 2022, v nichž přede dnem 1. ledna 2022 byla vyznačena doložka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v níž nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb. se použije obdobně. V řízení podle věty druhé lhůta podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplyne dříve než 1. ledna 2023.“*

[4] Exekuce byla zahájena přede dnem 1. ledna 2022 a doložka provedení exekuce byla vyznačena přede dnem 1. ledna 2022. V průběhu exekuce uplynula podle § 55 odst. 7 e.ř., neboť v době posledních 6 let nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc (dále také „doba bezvýsledného vedení exekuce“).

[5] Z obsahu spisu vyplývá, že doba bezvýsledného vedení exekuce i po zohlednění dob podle § 55 odst. 12 e.ř., ve kterých lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 e.ř. neběží, přesáhla 6/12  let.

[6] Soudní exekutor podle § 55 odst. 7 e.ř. vyzval oprávněného, aby ve lhůtě ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí.

[7a] Oprávněný se k výzvě exekutora ve stanovené lhůtě nevyjádřil a lhůta uplynula marně. Soudní exekutor tak v souladu s § 55 odst. 7 e.ř. exekuci zastavil.

[7b] Oprávněný se k výzvě exekutora ve stanovené lhůtě vyjádřil tak, že se zastavením exekuce vyjádřil souhlas. Soudní exekutor tak v souladu s § 55 odst. 7 e.ř. exekuci zastavil.

[7c] Oprávněný k výzvě exekutora sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Ze spisu ani ze sdělení oprávněného nebylo osvědčeno, že by šlo o některý z případů vyjmenovaných v § 55 odst. 9 e.ř., a že by oprávněný byl zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce. Soudní exekutor proto v souladu s § 55 odst. 8 e.ř. po obdržení nesouhlasu vyzval oprávněného ke složení zálohy na další vedení exekuce a poučil ho o možnosti podat návrh na zproštění od složení zálohy na další vedení exekuce § 55 odst. 10 e.ř., o postupu podle § 55 odst. 8 věty třetí e.ř. a o postupu § 55 odst. 10 věty poslední e.ř. Oprávněný ve stanovené lhůtě návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce nepodal a ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy na náklady exekuce zálohu na další vedení exekuce nesložil. Ke zproštění oprávněného od povinnosti hradit zálohu na náklady exekuce podle § 55 odst. 10 e.ř. nedošlo. Soudní exekutor proto v souladu s § 55 odst. 8 e.ř. exekuci zastavil pro nesložení zálohy na další vedení exekuce.

**2. Nárok na náklady exekuce**

[8] Při zastavení exekuce je třeba rozhodnout o jejích nákladech. Podle § 89 e.ř. *„dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků, případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat výši účelně vynaložených výdajů.“*

[9] Z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 191/18 a II. ÚS 65/20, vyplývá, že *„skutečnost, že povinný je (toho času) nemajetný, sama o sobě není důvodem jeho zvláštní ochrany, a to na úkor soudního exekutora, jemuž by v principu právo na náhradu nákladů exekuce nemělo být nepřiznáváno; procesní zavinění povinného se předpokládá. K nepřiznání náhrady nákladů exekuce soudnímu exekutorovi lze výjimečně dospět, jmenovitě tam, kde nelze procesní zavinění na zastavení exekuce přičítat ani povinnému, ani oprávněnému. Situace, kdy nelze zavinění na zastavení exekuce pro nemajetnost přičítat povinnému, jsou zcela výjimečné; dochází k nim zejména v případech, kdy povinný je při zahájení exekuce solventní, avšak tento jeho stav se v důsledku protiprávního jednání třetí osoby či vyšší moci změnil.“*

[10] V případě zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. vyplývá právo exekutora na náklady exekuce vedle § 90 odst. 1 e.ř. rovněž přímo z § 55 odst. 13 e.ř., které výslovně přiznává exekutorovi nárok na náklady zastavené exekuce ve výši minimální odměny a paušální náhrady hotových výdajů zvýšených o daň z přidané hodnoty. Plošné nepřiznávání nákladů exekuce je z důvodů snesených výše nepřípustné, zvláště za situace, kdy nárok na náklady zakotvuje přímo ustanovení § 55 odst. 13 e.ř.

**3. Zavinění zastavení exekuce**

[11] Pokud jde o určení, kdo z účastníků zavinil zastavení exekuce, pak má exekutor za to, že tímto účastníkem je povinný, neboť je to on, proti komu oprávněný důvodně zahájil exekuční řízení na základě formálně a materiálně vykonatelného exekučního titulu. K zastavení exekuce nedošlo pro vady exekučního titulu ani jiného důvodu, který by bylo lze přičítat oprávněnému, ani ze spisu takové důvody pro zastavení exekuce nepodávají. O zastavení exekuce rozhodl soudní exekutor pouze na základě důvodů tkvících v nové právní úpravě § 55 odst. 7 a násl. e.ř.

[12] Ústavní soud nálezech sp. zn. IV. ÚS 3250/14 a sp. zn. III. ÚS 1231/20, konstatoval, že *„soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce zásadně za povinným. Toto právo vyplývá z § 90 odst. 1 e.ř. a trvá již od okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen vedením exekuce, přičemž toto právo má soudní exekutor i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce.“*

[13]Nárok exekutora na náklady exekuce vůči povinnému v případě jejího zastavení pro nemajetnost povinného vyplývá z výše uvedené judikatury Ústavního soudu a je souladný s ústavním pořádkem. V případě zastavení exekuce pro bezvýslednost podle § 55 odst. 8, 10 nebo 11 e.ř se jde o obdobný případ, kdy překážka dalšího běhu exekuce není založena na zjištěné nemajetnosti povinného, ale založena na kvalifikovaném plynutím času. Právní úprava pak z tohoto plynutí času finguje ve spojení s dalšími skutečnostmi (nevyjádření, souhlas nebo nesložení zálohy oprávněným) bezvýslednost exekuce. Shora uvedené judikatorní závěry lze proto přiléhavě aplikovat i v případě zastavení exekuce pro bezvýslednost, neboť se posuzuje řízení, které po delší dobu nevede k naplnění svého účelu.

[14] Zastavením exekuce podle odstavce § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky již provedených úkonů a již vymožená plnění.

**4. Výše nákladů exekuce**

[15a] Exekuci byla zahájena dne      . Soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve spojení s čl.II vyhlášky č. 441/2016 Sb. náleží odměna ve výši 3 000 Kč a paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve výši 3 500 Kč zvýšené o DPH 21% ze základu 6 500 Kč, tj. 7 865 Kč.,

[15b] Exekuci byla zahájena dne      . Soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb. náleží odměna ve výši 2 000 Kč a paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve výši 3 500 Kč zvýšené o DPH 21% ze základu 5 500 Kč, tj. 6 655 Kč.

[16] Podle § 55 odst. 13 věty třetí a čtvrté *„[n]áklady exekuce podle věty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na další vedení exekuce. Přesahuje-li výše nákladů exekuce podle věty druhé výši složené zálohy na náklady exekuce nebo výši složené zálohy na další vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výši složené zálohy zaniká.“*

[17] V této exekuční věci nebyla složena žádná záloha na náklady exekuce a záloha na další vedení exekuce. Proto nelze náklady exekuce ze složené zálohy uspokojit.

**5. Náhrada za úkony spojené se zastavením exekuce**

[18] Soudní exekutor má za úkony spojené se zastavením exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. právo na paušální náhradu nákladů ve výši 750 Kč, bylo-li exekuční řízení zahájeno přede dnem 1. ledna 2022 a byla-li v exekučním řízení přede dnem 1. ledna 2022 vyznačena doložka provedení exekuce, případně usnesení o nařízení exekuce přede dnem 1. ledna 2022 nabylo právní moci. Je-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se paušální náhrada nákladů o daň z přidané hodnoty.

[19] Soudnímu exekutorovi v dané věci náleží náhrada ve výši 750 Kč zvýšená o DPH 21%, protože soudní exekutor je plátcem daně z přidané hodnoty, tj. celkem částka 907,50 Kč.

[20] Paušální náhradu nákladů vyplatí soudnímu exekutorovi stát prostřednictvím exekučního soudu. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.

**6. Skutečnosti podle čl. II bodu 4. zákona č. 255/2023 Sb.**

[21]

|  |  |
| --- | --- |
| Spisová značka exekučního soudu | *[exekutor vyplní spisovou značku soudu dle pověření/usnesení o nařízení exekuce]* |
| Datum zahájení exekučního řízení *(u řízení zahájených do 31.10.2009 může exekutor uvést datum první doručené písemnosti)* | *[exekutor vyplní datum ideálně ve formátu DD.MM.RRRR]* |
| Datum vyznačení doložky provedení exekuce nebo datum nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce | *[exekutor vyplní datum ideálně ve formátu DD.MM.RRRR]* |
| Datum posledního částečného vymožení povinnosti | *[exekutor vybere jednu ze dvou variant]*V exekuci nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti.-Datum posledního částečného vymožení: *[exekutor vyplní datum ideálně ve formátu DD.MM.RRRR]* |
| Skutečnost, že exekucí není postižena nemovitá věc | *[exekutor buď vyplní níže uvedenou větu anebo ponechá pole prázdné, pokud v exekuci je postižena nemovitá věc]*Exekucí není postižena nemovitá věc |
| Datum doručení výzvy podle § 55 odst. 7 e.ř. oprávněnému | *[exekutor vybere jednu ze dvou variant]*Výzva nebyla oprávněnému doručována, protože *[exekutor stručně uvede důvod, např. protože uplynula doba 12 let podle § 55 odst. 11 věty čtvrté ex.ř.]*.*-* Datum doručení: *[exekutor vyplní datum ideálně ve formátu DD.MM.RRRR]* |
| Důvod zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. | *[exekutor vybere jednu ze pěti variant]*Oprávněný se na výzvu podle § 55 odst. 7 exekučního řádu nevyjádřil.-Oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce podle § 55 odst. 7 exekučního řádu.-Oprávněný na výzvu exekutora podle § 55 odst. 8 exekučního řádu nesložil zálohu na další vedení exekuce.-Oprávněný nesložil zálohu na další vedení exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí podle § 55 odst. 10 věty poslední exekučního řádu.-Uplynula doba 12 let podle § 55 odst. 11 věty čtvrté exekučního řádu. |
| Vyloučené doby podle § 55 odst. 12 e.ř. | *[exekutor vybere jednu ze dvou variant]*Vyloučené doby nebyly zjištěny.-Vyloučené doby zjištěny, ale celková doba bezvýslednosti i při jejich zohlednění překročila 6/9/12 let *[exekutor vybere jednu z variant].**Pozn. v případě, že se OPR odvolá do výroku o zastavení exekuce a bude namítat, že exekuce neměla být zastavena, lze doporučit do předkládací zprávy jednotlivé doby rozepsat detailně.*  |

**7. Náklady nezastoupeného oprávněného**

[22] Oprávněný má podle § 87 odst. 2 ve spojení s § 89 e.ř. nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů, a to proti povinnému.

[23] Účastníku, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle § 137 odst. 2 o.s.ř. a který nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, přizná soudní exekutor náhradu v paušální výši určené zvláštním právním předpisem. Paušální náhrada zahrnuje hotové výdaje účastníka a jeho zástupce. Výše paušální náhrady se řídí zněním vyhlášky č. 254/2015 Sb. Podle § 1 odst. 2 této vyhlášky *„pro určení hodnoty sporu se použijí obdobně ustanovení o tarifní hodnotě podle advokátního tarifu“*.

[24] Podle § 2 odst. 2 vyhlášky *„ve věcech výkonu rozhodnutí a exekučního řízení, je-li vymáháno peněžité plnění a hodnota sporu nepřevyšuje 50 000 Kč, činí výše paušální náhrady za podání návrhu na zahájení řízení 100 Kč“*. Podle § 2 odst. vyhlášky *„v případech neuvedených v odstavci 2 činí výše paušální náhrady pro účely § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a pro účely § 89a exekučního řádu 300 Kč za každý úkon“*.

[25] Podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. *„není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu. Při určení tarifní hodnoty se nepřihlíží k příslušenství, ledaže by bylo požadováno jako samostatný nárok“*.

[26] Oprávněný pak v řízení po 1.7.2015 učinil tyto úkony, za něž náleží paušální náhrada ve výši 300,- Kč za každý úkon:

- písemné podání nebo návrh ve věci samé, výzva k plnění,

- příprava účasti na jednání,

- účast na jednání před soudem, a to každé započaté dvě hodiny,

- jednání s protistranou, a to každé dvě započaté hodiny,

- návrh na předběžné opatření, odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a vyjádření k nim,

- odvolání, návrh na obnovu řízení, žaloba pro zmatečnost,

- návrh na zajištění důkazu nebo dědictví,

- návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí, na odstranění následků zmeškání lhůty a na změnu rozhodnutí odsuzujícího k plnění v budoucnu splatných dávek nebo k plnění ve splátkách,

- účast při přípravě jednání,

tj. celkem       úkonů.

[27] Náklady oprávněného tedy celkem činí       Kč

**7.** **Náklady oprávněného zastoupeného advokátem**

[22] Oprávněný má podle § 87 odst. 2 ve spojení s § 89 e.ř. nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů, a to proti povinnému.

[23] Oprávněný je zastoupen v exekučním řízení advokátem, sazba odměny tohoto zástupce se řídí ustanoveními vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném ke dni zahájení řízení.

[24] Podle § 7 vyhlášky *„sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty do 500 Kč částku 300 Kč, z tarifní hodnoty přes 500 Kč částku do 1 000 Kč částku 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 1 000 Kč do 5 000 Kč částku 1 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 5 000 Kč do 10 000 Kč částku 1 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 Kč do 200 000 Kč částku 1500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč částku 9 100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 000 Kč částku 48 300 Kč a 40 Kč za každých započatých 100 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč“*.

[25] Podle § 8 odst. 1 vyhlášky *„není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i závazku“*. Podle § 11 odst. 2 vyhlášky, jde-li o výkon rozhodnutí, činí výše mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby jednu polovinu sazby mimosmluvní odměny uvedené v § 7 vyhlášky.

[26] Tarifní hodnota pro stanovení hodnoty úkonu činí částku       Kč. Oprávněnému v dané věci byla přiznána odměna za tyto úkony právní služby. Hodnota půl úkonu činí       Kč:

- jednoduchá výzva k plnění před podáním návrhu na zahájení exekučního řízení dle § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky

- za první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

- za sepsání návrhu na zahájení řízení dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

- vyjádření k návrhu       dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

- zastupování při jednání       dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

- sepsání odvolání       dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

[27] Oprávněnému dále náleží dle § 13 odst. 3 vyhlášky paušální částka jako náhrada hotových výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné pro účely stanovení náhrady nákladů řízení v paušální částce 300,- Kč za jeden úkon, tj. celkem za       půl úkonů částka       Kč.

[28] Jelikož advokát doložil osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty, náleží oprávněnému dle § 14a vyhlášky příslušná dan ve výši 21%, která činí       Kč.

[29] Náklady oprávněného tak celkem činí       Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke       soudu      , prostřednictvím soudního exekutora.

Proti tomuto usnesení může exekuční soud vystupující za stát podat odvolání do 3 měsíců ode dne jeho doručení ke       soudu      , prostřednictvím soudního exekutora. Posledně uvedená lhůta pro odvolání se prodlužuje o dobu od doručení žádosti nebo výzvy exekučního soudu podle čl. II. bodu 6 zákona č. 255/2023 Sb. soudnímu exekutorovi do doručení kopie exekučního spisu exekučnímu soudu, případně do zpřístupnění kopie exekučního spisu vedeného v elektronické podobě nebo do doručení doplněných údajů nebo přehledu údajů vyhotoveného na formuláři, případně vysvětlení exekučnímu soudu, nejdéle však o 12 měsíců.

místo datum

(Jméno a příjmení), v.r.

soudní exekutor